



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 19/2010

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Γεωργία Θεοδώρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Τρακοσιή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Χριστόδουλο Ιωάννου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Γιώργο Παμπόρη, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Μιχάλη Καλιά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Αυγούστου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία «Multitech Corporation Ltd» (στο εξής οι «Αιτητές») προσβάλλει την απόφαση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να ακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΕΠ 02/09 *«για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση προσωπικών και φορητών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για τις ανάγκες όλων των δημόσιων σχολείων»* για την Ομάδα Αγαθών 2.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Συνοπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο υπό εξέταση Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 9.3.09 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 13.3.09.
2. Ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία και ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10.5.09.
3. Το αντικείμενο της σύμβασης διαχωρίστηκε σε δύο ομάδες: την Ομάδα Αγαθών 1, η οποία περιλάμβανε τους φορητούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές και την Ομάδα Αγαθών 2, η οποία περιλάμβανε τους προσωπικούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές.
4. Στις 9.6.09 η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης κάλεσε τους Αιτητές, οι οποίοι τότε ήταν η επιτυχούσα εταιρεία, να αιτιολογήσουν την προσφερόμενη από αυτούς τιμή για την Ομάδα Αγαθών 2, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 61 του Νόμου 12(Ι)/06, που αφορά στις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές.

5. Στις 25.6.09 η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού έλαβε στο μεταξύ απάντηση από τους Αιτητές, υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών έκθεση με εισήγηση να κατακυρωθεί η προσφορά για την Ομάδα Αγαθών 1 στον Οικονομικό φορέα NewCytech Business Solutions Ltd και για την Ομάδα Αγαθών 2 στους Αιτητές, ως τους προσφοροδότες με τη χαμηλότερη τιμή έγκυρης προσφοράς.

6. Στις 2.7.09 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές και στις 13.7.09 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε όλους τους διαγωνιζόμενους γραπτώς για την εν λόγω απόφαση της.

7. Με επιστολή της ημερομηνίας 13.7.09 που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή προς την εταιρεία «Logicom Public Limited» (στο εξής «Logicom») την πληροφορούσε ότι απέκλεισε την προσφορά της στο στάδιο της προκαταρκτικής αξιολόγησης.

8. Στις 3.8.09 ο προσφοροδότης «Logicom» καταχώρησε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την Ιεραρχική Προσφυγή 70/2009 εναντίον της πιο πάνω απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών και ταυτόχρονα καταχώρησε Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου με το οποίο αναστάληκε η διαδικασία υπογραφής και ανάθεσης της υπό κρίση σύμβασης.

9. Στις 23.11.09 η Α.Α.Π. αποφάσισε την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό της «Logicom», όσο και της απόφασης για ανάθεση στους Αιτητές.

10. Στις 12.1.10 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την εισήγηση της αναφέροντας μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού επανεξέτασε το ζήτημα υπό το φως της απόφασης της Α.Α.Π. και με δεδομένο ότι ήδη αποφάσισε ότι ο σχετικός όρος για τη διάρκεια ισχύος της άδειας χρήσης των λογισμικών Microsoft είναι ασαφής, θεωρεί ότι η άδεια χρήσης για τα λογισμικά θα έπρεπε να έχει συγκεκριμένη διάρκεια (εξ ου και θεώρησε τον όρο αυτό ασαφή στην αρχική της απόφαση) άρα με βάση την απόφαση της Α.Α.Π. ο Διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί. Η

πρόθεση της Α.Α. κατά την ετοιμασία των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν η διάρκεια να είναι απεριορίστη.

Με τον τρόπο όμως που συντάχθηκε ο όρος αυτός υπήρξε ασάφεια όσον αφορά τη διάρκεια και έτσι οι προσφέροντες τον θεώρησαν ο καθένας διαφορετικά προσφέροντας διαφορετική διάρκεια.....

Η Ε.Α. θεωρεί ότι η επιλογή να προβεί στη δέουσα έρευνα ζητώντας σχετικές διευκρινίσεις για το κόστος ανανέωσης δεν μπορεί να γίνει στην παρούσα φάση γιατί τα ποσά της προσφοράς του κάθε προσφέροντα είναι γνωστά (κοινοποιήθηκαν με το άνοιγμα των προσφορών) και έτσι ο κάθε προσφέρων θα μπορεί να υποβάλει τιμές ανάλογα με το συνολικό κόστος των προσφορών των άλλων. Η αλλαγή της οικονομικής τους προσφοράς θεωρείται ως αντιπροσφορά.

Με βάση τα πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη τις υποδείξεις της Α.Α.Π. η Ε.Α. αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την ακύρωση του Διαγωνισμού για την Ομάδα 2.

11. Στις 25.1.10 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του, αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού για την Ομάδα 2 υιοθετώντας την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η εν λόγω απόφαση γνωστοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες στις 28.1.10.

12. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 4.2.10 γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης και προέβαλαν τις σχετικές αιτιάσεις τους.

13. Στις 19.2.10 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π. οι Αιτητές έθεσαν θέμα επιθεώρησης των φακέλων των άλλων προσφοροδοτών για να μπορέσουν να προωθήσουν και υποστηρίξουν τις θέσεις τους και συγκεκριμένα ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή ακύρωσε το διαγωνισμό αντί να προβεί σε σύγκριση όλων των

προσφορών χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις αφού είχε ενώπιον της όλα τα αναγκαία στοιχεία, με σκοπό να διαπιστώσει ποιος προσφοροδότης πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή.

Οι Αιτητές αφού επικαλέστηκαν τη σχετική Νομολογία καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν. 158(Ι)/99, υποστήριξαν ότι το δικαίωμα τους, όπως και κάθε διοικούμενου να πληροφορηθεί επαρκώς τους λόγους για τους οποίους εκδόθηκε μια διοικητική απόφαση που τον αφορά, είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τα στοιχεία του σχετικού διοικητικού φακέλου, προσθέτοντας ότι ο αναθεωρητικός έλεγχος δεν είναι εφικτός χωρίς ελεύθερη πρόσβαση των διαδίκων στο σχετικό διοικητικό φάκελο.

Αφού πληροφορήθηκαν ότι οι προσφοροδότες Logicom και Newcytech έφεραν ένσταση στην επιθεώρηση των προσφορών τους από τους Αιτητές, επικαλούμενοι την εμπιστευτικότητα των στοιχείων και πληροφοριών που περιλαμβάνονταν σε αυτές, οι Αιτητές εξέφρασαν την άποψη ότι τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η Α.Α.Π. όφειλαν να απορρίψουν την εν λόγω ένσταση και να απαιτήσουν όπως προσκομιστούν οι προσφορές, όπως συνηθίζεται, για επιθεώρηση. Όπως ανέφεραν μάλιστα, αυτό συνέβηκε και με τη δική τους προσφορά κατά την προηγούμενη διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π. στην Ιεραρχική Προσφυγή 70/2009.

Αφού το πιο πάνω θέμα που έθεσαν οι Αιτητές αποφασίστηκε όπως εξεταστεί μαζί με τους λόγους ακυρότητας που στη συνέχεια θα προέβαλλαν οι Αιτητές, άνευ βλάβης των ανωτέρω, προχώρησαν στην πρόωθηση των θέσεων τους και ζήτησαν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους τρεις λόγους:

Απέρριψαν ως αβάσιμο το λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού και συγκεκριμένα τη θέση που προβλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η πρόθεσή της κατά την ετοιμασία των εγγράφων της προσφοράς ήταν όπως η διάρκεια ισχύος της άδειας χρήσης του λογισμικού («School Agreement») είναι απεριορίστη, αφού δεν υπάρχει απεριορίστου χρόνου άδεια χρήσης του «School Agreement». Αντίθετα η άδεια χρήσης του υπό

αναφορά λογισμικού είναι περιορισμένη και έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια. Υποστήριξαν ακόμη ότι η θέση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής προβλήθηκε εκ των υστέρων και όχι όταν λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές, με σκοπό να αιτιολογήσει την απόφασή της για ακύρωση του διαγωνισμού ενόψει της σχετικής απόφασης της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 70/2009.

Σημείωσαν επίσης ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής συνιστά ανακολουθία σε σχέση με την προηγηθείσα απόφαση της να κατακυρώσει στους Αιτητές την Ομάδα Αγαθών 2 με ένα χρόνο άδειας χρήσης του υπό αναφορά λογισμικού και στην εταιρεία Newcytech με την οποία έχει υπογράψει και σχετική σύμβαση την Ομάδα Αγαθών 1 με δύο χρόνια άδεια χρήσης του ιδίου λογισμικού.

Πρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο της επανεξέτασης είχε ενώπιον της όλα τα αναγκαία στοιχεία και μπορούσε να συγκρίνει τις προσφορές που είχε ενώπιον της και να επιλέξει τον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη τιμή. Συνεπώς, εσφαλμένα ακύρωσε το διαγωνισμό προβάλλοντας ως λόγο ακύρωσης το γεγονός ότι δεν μπορούσε κατά το στάδιο επανεξέτασης να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις για το κόστος ανανέωσης της άδειας χρήσης του λογισμικού «School Agreement» αφού γνώριζε το σχετικό ύψος της προσφοράς εκάστου προσφοροδότη.

Στη συνέχεια οι Αιτητές παρέθεσαν στοιχεία και πληροφορίες τόσο για τους υπόλοιπους δύο προσφοροδότες, όσο και για τη δική τους προσφορά με σκοπό να αποδείξουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της συγκρίσιμα στοιχεία από όλους τους προσφοροδότες και έχοντας ως βάση σύγκρισης την πενταετή άδεια χρήσης του λογισμικού θα μπορούσε να γίνει στάθμιση των προσφορών χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και χωρίς να χρειάζεται να υποβληθούν οποιεσδήποτε νέες τιμές από μέρους των προσφοροδοτών κατά τρόπο που να θεωρείται αντιπροσφορά.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές ανέφεραν ότι στην τιμή που έδωσε η εταιρεία Logicom περιλαμβανόταν άδεια χρήσης του λογισμικού για πέντε χρόνια ενώ η εταιρεία Newcytech και οι Αιτητές έδωσαν τιμές ανά μονάδα μέχρι τα πέντε χρόνια. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή κάνοντας τους σχετικούς υπολογισμούς μπορούσε να υπολογίσει την τελική τιμή της προσφοράς τόσο της Newcytech όσο και της δικής τους, συμπεριλαμβανομένης και της άδειας χρήσης του λογισμικού για πέντε χρόνια.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στον παρόντα διαγωνισμό δεν μπορεί να υπαχθεί σε κανένα από τους λόγους που προβλέπονται περιοριστικά στον Κανονισμό 34(5) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Επίσης δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι οι λόγοι ακύρωσης του διαγωνισμού όπως προβλήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή αποτελούν μη προβλεπτούς λόγους εφόσον αποτελούν λάθη και παραλείψεις της.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αναφορικά με το θέμα επιθεώρησης των φακέλων των άλλων προσφοροδοτών, που έθεσαν οι Αιτητές, ισχυριζόμενοι ότι με τον τρόπο αυτό θα συλλέξουν αποδεικτικά στοιχεία από τις προσφορές που υπέβαλαν και οι υπόλοιποι προσφοροδότες, για να μπορέσουν να υποστηρίξουν τη θέση τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε όλα τα στοιχεία για να επαναξιολογήσει τις προσφορές και δεν είχε δικαίωμα να ακυρώσει το διαγωνισμό, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν χρειαζόταν να επιθεωρηθούν οι υποβληθείσες προσφορές για να εξαχθούν στοιχεία με τα οποία να μπορεί να σταθμίσει και επαναξιολογήσει τις προσφορές χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς επειδή στους όρους του διαγωνισμού δεν ζητήθηκε τιμή μονάδας για το λογισμικό ανά έτος και ούτε υπέβαλαν τέτοιο στοιχείο οι οικονομικοί φορείς. Αυτό που ζητήθηκε με τους όρους του διαγωνισμού είναι όπως στο κόστος του προϊόντος περιλαμβάνεται και η τιμή του λογισμικού. Επομένως, στην αξία του προϊόντος που υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς περιλαμβανόταν και το κόστος του λογισμικού για μια διάρκεια, η οποία ήταν ασαφής, τουλάχιστον για την προσφορά που υπέβαλαν οι Αιτητές, γι' αυτό και τους ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις τις οποίες και έδωσαν. Με τις

διευκρινίσεις οι Αιτητές έδωσαν μία τιμή που αφορούσε το κόστος του λογισμικού τους για τον ένα και μοναδικό χρόνο που περιέλαβαν στην προσφορά τους. Όμως δεν μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να αναγάγει αυτή την τιμή για πέντε χρόνια όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, διότι μετά τον πρώτο χρόνο και για τα επόμενα χρόνια μπορούσαν οι Αιτητές να διαφοροποιούσαν την τιμή χρέωσης ανά έτος ή ακόμη και να μην μπορούσαν να τους προμηθεύσουν το λογισμικό για περισσότερα χρόνια.

Όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, αφού με βάση τα στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών, δεν μπορούσε χωρίς να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις να εξαχθεί η τιμή του λογισμικού για πέντε χρόνια, δεν χρειαζόταν να επιθεωρηθούν από τους Αιτητές οι προσφορές των υπολοίπων οικονομικών φορέων, διότι δεν εξυπηρετούσαν το ζητούμενο, δηλαδή τη συγκρίσιμη στάθμιση των προσφορών για αναζήτηση του φθηνότερου προσφοροδότη.

Αναφορικά με την εμπιστευτικότητα ενός εγγράφου η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτό είναι θέμα που καθορίζεται από τον ίδιο τον προσφοροδότη και είναι για τον ίδιο λόγο που η Αναθέτουσα Αρχή στην Ι.Π. 70/2009 δεν παρέδωσε μέσω της Α.Α.Π. για επιθεώρηση από άλλο οικονομικό φορέα στοιχεία που αφορούσαν την προσφορά των Αιτητών αφού οι ίδιοι ζήτησαν να τηρηθούν ως εμπιστευτικά. Για το λόγο αυτό και στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή τήρησε τις προσφορές των υπολοίπων οικονομικών φορέων εμπιστευτικές αφού οι ίδιοι το ζήτησαν και επειδή δεν είναι οι επιτυχόντες. Εξάλλου σε περιπτώσεις ακύρωσης ενός διαγωνισμού δεν δίδονται οι φάκελοι με τις προσφορές, αφού, δεν είναι αντικείμενο για εξέταση.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι επιλογές της μετά την απόφαση της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 70/2009 ήταν είτε να ακυρώσει το διαγωνισμό, είτε να σταθμίσει τις προσφορές για να βρεθεί ο φθηνότερος προσφοροδότης. Τόνισε ότι δεν μπορούσε με οποιοδήποτε τρόπο να σταθμίσει τις προσφορές με τα υπάρχοντα στοιχεία και γι' αυτό, όπως ισχυρίστηκε, δεν είχε άλλη επιλογή από το να ακυρώσει το διαγωνισμό.

Με βάση την απόφαση της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 70/2009 και λαμβάνοντας υπόψη την απάντηση των Αιτητών στις διευκρινίσεις που τους ζητήθηκαν αναφορικά με τη χρέωση ανά μονάδα και ανά έτος, η Αναθέτουσα Αρχή αντιλήφθηκε ότι ένα σημαντικό στοιχείο που τους έλειπε ήταν η διάρκεια του λογισμικού ανά μονάδα, το οποίο ήταν ουσιώδες στοιχείο. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε πως όταν ετοίμαζε τους όρους του διαγωνισμού, είχε την εντύπωση ότι αγοράζοντας έναν ηλεκτρονικό υπολογιστή μαζί με το λογισμικό που ζητούσαν, το λογισμικό θα έληγε με τη λήξη της λειτουργικότητας του υπολογιστή. Όμως, συνειδητοποίησε ότι πουθενά στους όρους του διαγωνισμού δεν ζητούσε λογισμικό με απεριόριστο χρόνο λήξης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Με την παρούσα ιεραρχική προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον υπό κρίση διαγωνισμό, απόφαση η οποία λήφθηκε από την τελευταία, θεωρώντας ότι με αυτόν τον τρόπο συμμορφώνεται με την εκδοθείσα στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής υπ' αριθμό 70/2009 απόφαση της Α.Α.Π.

Επισημαίνουμε ότι αντικείμενο της Ιεραρχικής Προσφυγής υπ' αριθμό 70/2009, ήταν η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει από τον επίδικο διαγωνισμό την εταιρεία Logicom Public Ltd κατά το στάδιο της προκαταρκτικής αξιολόγησης και να τον κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη. Η Α.Α.Π. με την απόφαση της ημερομηνίας 23.11.09 ακύρωσε την απόφαση για αποκλεισμό της Logicom Public Ltd, καθότι είχε διαπιστώσει ότι αυτή ήταν παράνομη. Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, οι οποίοι ήταν οι επιτυχόντες στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αριθμό 70/2009, η Α.Α.Π. ανέφερε στην απόφασή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα παραγνώρισε το γεγονός ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν προσδιόριζαν με σαφήνεια τη διάρκεια ισχύος της άδειας χρήσης, ενέργεια που είχε ως αποτέλεσμα την άνιση μεταχείριση των

προσφοροδοτών και που αναπόφευκτα επέφερε την ακύρωση της απόφασης για κατακύρωση στους Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κλήθηκε να επανεξετάσει το θέμα υπό το φως πλέον της πιο πάνω απόφασης της Α.Α.Π. και την 12.1.10 διαβίβασε στο Συμβούλιο Προσφορών την αναθεωρημένη εισήγησή της. Ουσιαστικά η Επιτροπή εισηγήθηκε την ακύρωση του υπό εξέταση διαγωνισμού διότι έκρινε πως η άδεια χρήσης για τα λογισμικά θα έπρεπε να έχει συγκεκριμένη διάρκεια και ο σχετικός όρος ήταν ασαφής, με αποτέλεσμα οι προσφέροντες να αποδώσουν σε αυτόν διαφορετική ερμηνεία. Αυτή θεώρησε ότι ήταν η μοναδική οδός που θα μπορούσε να ακολουθήσει η Αναθέτουσα Αρχή δεδομένου ότι οι οικονομικές προσφορές είχαν πλέον γίνει γνωστές και η αναζήτηση διευκρινίσεων για το κόστος ανανέωσης της άδειας χρήσης θα οδηγούσε σε αλλαγή της οικονομικής προσφοράς, η οποία ισοδυναμεί με αντιπροσφορά. Η θέση αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε πλήρως από το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του την 25.1.10.

Αρχικά θα πρέπει να αναφερθούμε στο θέμα που ήγειραν οι Αιτητές σε σχέση με την επιθεώρηση των προσφορών των άλλων προσφοροδοτών στην οποία οι τελευταίοι έφεραν ένσταση επικαλούμενοι την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που περιλαμβάνονται σε αυτές. Όπως έχει λεχθεί κατ' επανάληψη, η Α.Α.Π. σε καμία περίπτωση μπορεί να υποχρεώσει την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε αποκάλυψη στοιχείων τα οποία χαρακτηρίζει ως εμπιστευτικά. Η επίκληση όμως της εμπιστευτικότητας και μόνο δεν αρκεί, εφόσον θα πρέπει η Αναθέτουσα Αρχή αφενός να περιορίσει στο ελάχιστο τα έγγραφα ή στοιχεία που χαρακτηρίζει ως εμπιστευτικά και αφετέρου να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να τα αποκαλύψει. Πέραν αυτού, η Α.Α.Π. θα αξιολογήσει τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής και αν κρίνει ότι η αποκάλυψη κάποιων από τα έγγραφα που έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικά, ήταν αναγκαία για την προώθηση της υπόθεσης των Αιτητών, θα ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Στην παρούσα υπόθεση, ο βασικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει γιατί με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιον της η Επιτροπή Αξιολόγησης, η στάθμιση των προσφορών για να διαφανεί ο προσφοροδότης με τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ήταν δυνατή, χωρίς να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις, παρά την περί αντιθέτου άποψη της Αναθέτουσας Αρχής.

Ανατρέχοντας στην προσφορά που υπέβαλαν οι Αιτητές καθώς και στο σχετικό διοικητικό φάκελο, παρατηρούμε ότι τα στοιχεία που είχε ενώπιον της η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το προσφερόμενο από τους Αιτητές λογισμικό για την ομάδα αγαθών 2, ήταν το κόστος του για κάποια ασαφή διάρκεια, η οποία κατόπιν διευκρινίσεων που ζητήθηκαν κατά την αξιολόγηση συγκεκριμενοποιήθηκε ως ένα έτος. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι με βάση τα στοιχεία αυτά και μόνο δεν ήταν δυνατή η στάθμιση, εφόσον η απλή αναγωγή της τιμής που έδωσαν οι Αιτητές σε πέντε χρόνια ενδεχομένως να οδηγούσε σε προσφερόμενη τιμή η οποία ενδεχομένως να μην ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή αφού αφενός δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει αν θα διαφοροποιούνταν η τιμή κατά τη διάρκεια των πέντε ετών και αφετέρου η μονομερής αλλαγή ουσιαστικά θα συνιστούσε αντιπροσφορά όπως ορθά εισηγήθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 12.1.10. Επομένως, απορρίπτουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιον της η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να προβεί σε συγκρίσιμη στάθμιση των προσφερόμενων τιμών, τουλάχιστον σε σχέση με του ίδιους τους Αιτητές. Εφόσον λοιπόν τα στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών δεν ήταν επαρκή για να γίνει αυτό, κρίνουμε ότι η αποκάλυψη των προσφορών των άλλων προσφοροδοτών δεν ήταν αναγκαία, καθότι δεν θα εξυπηρετούσε με οποιοδήποτε τρόπο περισσότερο την προώθηση της υπόθεσης των Αιτητών. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη διαφάνειας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο προβληθείς από την Αναθέτουσα Αρχή δεν υπάγεται σε οποιοδήποτε από τους λόγους που προβλέπονται στον Κανονισμό 34(5)

της Κ.Δ.Π. 201/2007, θεωρούμε ότι ούτε αυτός ευσταθεί, καθότι η έκδοση της απόφασης της Α.Α.Π. που μεσολάβησε τον καθιστά και σοβαρό, αλλά και μη προβλεπτό κατά τον κρίσιμο χρόνο που ήταν η ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.